



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Teisėjų tarybai

2022-12-

Nr.

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

Nacionalinė teismų administracija (toliau – Administracija) parengė ir teikia Teisėjų tarybai svarstyti Teisėjų tarybos nutarimo projektą, kuriuo siūloma pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) (toliau – Projektas).

Projektas parengtas Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) iniciatyva, siekiant tobulinti teisėjų veiklos vertinimo procedūras. Projektu siūloma patikslinti teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, numatyti galimybę teisėjo veiklą vertinti teisėjui nedalyvaujant, nustatyti, kad statistiniai duomenys apie teisėjų jurisdikcinę veiklą teikiami Administracijos direktoriaus įsakymu patvirtintų formų pažymose, atlikti kiti pakeitimai. Pažymėtina, kad šiuo metu jau yra parengta ir LITEKO diegiama nauja apylinkės teisėjo veiklos statistinių duomenų pažymos forma, kurią planuojama naudoti vertinimo procedūroms, paskelbtoms nuo 2023 m. sausio 1 d. (pažymos forma pridedama). Naujoje pažymoje bus pateikiami detalesni duomenys apie teisėjo išnagrinėtas bylas pagal bylų kategorijas, darbo krūvį ir kita informacija.

Projektas buvo teiktas svarstyti Komisijai, Teismų administravimo komitetui ir Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui, taip pat Komisijai ir komitetams buvo pristatyta nauja apylinkės teismo teisėjo veiklos statistinių duomenų pažymos forma.

Komitetų narių pastabos aptartos pridedamoje derinimo lentelėje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, prašome Projektą svarstyti artimiausiame Teisėjų tarybos posėdyje.

Priimtas Projektas skelbtinas Teisės aktų registre.

PRIDEDAMA:

1. Teisėjų tarybos nutarimo „Dėl Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimo Nr. 13P-135-(7.1.2) „Dėl teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas ir lyginamasis variantas (projekto pakeitimų suvestinė), 16 lapų.
2. Apylinkės teismo teisėjo veiklos statistinių duomenų pažymos forma, 3 lapai.
3. Komitetų narių pastabų derinimo lentelė, 5 lapai.

Direktorė

Natalija Kaminskienė

Vaida Struckienė, tel. (8 5) 2514344, el. p. vaida.struckiene@teismai.lt



LIETUVOS
TEISMAI





NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

PAŽYMA

APIE <TEISMO PAVADINIMAS> APYLINKĖS TEISMO
TEISĖJO <TEISĖJO VARDAS, PAVARDĖ> DARBĄ
<PAŽYMOŠ SUGENERAVIMO DATA (formatas 2023-01-01)> <Nr.>

| | | 2021 m. | | | 2020 m. | | | 2019 m. | | |
|---|--|---------|------------------|---------------------|---------|------------------|---------------------|---------|------------------|---------------------|
| | | Teisėjo | Apylinkės teisme | Apylinkių teismuose | Teisėjo | Apylinkės teisme | Apylinkių teismuose | Teisėjo | Apylinkės teisme | Apylinkių teismuose |
| I. Išnagrinėtos bylos ir kiti procesiniai dokumentai | | | | | | | | | | |
| 1. | Civilinės bylos ir prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | |
| | 1.1. Civilinės bylos | | | | | | | | | |
| | 1.1.1. Iš jų – ginčo teisena | | | | | | | | | |
| | Iš jų – ginčo teisena procentas | | | | | | | | | |
| | 1.1.2. Iš jų – dėl teismo įsakymo išdavimo | | | | | | | | | |
| | Iš jų – dėl teismo įsakymo išdavimo procentas | | | | | | | | | |
| | 1.1.3. Iš jų – kitos bylos* | | | | | | | | | |
| | Iš jų – kitos bylos procentas | | | | | | | | | |
| | 1.2. Prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | |
| | 1.3. Nutrauktos, sudarius taikos sutartį | | | | | | | | | |
| 2. | Baudžiamosios bylos, ikiteisminio tyrimo dokumentai ir prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | |
| | 2.1. Baudžiamosios bylos | | | | | | | | | |
| | 2.1.1. Iš jų - pagal bendrąsias proceso taisykles | | | | | | | | | |
| | Iš jų - pagal bendrąsias proceso taisykles procentas | | | | | | | | | |
| | 2.1.2. Iš jų - dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo | | | | | | | | | |
| | Iš jų - dėl baudžiamojo įsakymo išdavimo procentas | | | | | | | | | |
| | 2.1.3. Iš jų – kitos bylos** | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Iš jų – kitos bylos procentas | | | | | | | | | |
| | 2.2. | Prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | |
| | 2.3. | Ikiteisminio tyrimo dokumentai | | | | | | | | | |
| 3. | Administracinių nusižengimų bylos ir prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | | |
| | 3.1. | Administracinių nusižengimų bylos | | | | | | | | | |
| | 3.2. | Prašymai vykdymo procese | | | | | | | | | |
| 4. | Teisminė mediacija | | | | | | | | | | |
| | 4.1. | Teisėjo-mediatoriaus užbaigta teisminės mediacijos procesų | | | | | | | | | |
| | 4.1.1. | Iš jų – šalims pasirašius taikos sutartį | | | | | | | | | |
| | 4.2. | Bylos, kuriose ginčas (ar jo dalis) perduotas spręsti teisminės mediacijos būdu | | | | | | | | | |
| II. Procesinių sprendimų kokybė | | | | | | | | | | | |
| 1. | Civilinėse bylose | | | | | | | | | | |
| | 1.1. | Priimtų sprendimų stabilumas | | | | | | | | | |
| | 1.2. | Apskūsta sprendimų | | | | | | | | | |
| | 1.3. | Apskūstų sprendimų procentas | | | | | | | | | |
| | 1.4. | Apskūstų sprendimų stabilumas | | | | | | | | | |
| | 1.5. | Pakeista sprendimų | | | | | | | | | |
| | 1.6. | Panaikinta sprendimų | | | | | | | | | |
| 2. | Baudžiamosiose bylose | | | | | | | | | | |
| | 2.1. | Priimtų nuosprendžių stabilumas | | | | | | | | | |
| | 2.2. | Apskūsta nuosprendžių | | | | | | | | | |
| | 2.3. | Apskūstų nuosprendžių procentas | | | | | | | | | |
| | 2.4. | Apskūstų nuosprendžių stabilumas | | | | | | | | | |
| | 2.5. | Pakeista nuosprendžių | | | | | | | | | |
| | 2.6. | Panaikinta nuosprendžių | | | | | | | | | |
| 3. | Administracinių nusižengimų bylose | | | | | | | | | | |
| | 3.1. | Priimtų nutarimų (nutarčių) stabilumas | | | | | | | | | |
| | 3.2. | Apskūsta nutarimų (nutarčių) | | | | | | | | | |
| | 3.3. | Apskūstų nutarimų (nutarčių) stabilumas | | | | | | | | | |
| | 3.4. | Pakeista nutarimų (nutarčių) | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | 3.5. | Panaikinta nutarimų (nutarčių) | | | | | | | | | |
| III. Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė (dienomis) ir sustabdytos bylos*** | | | | | | | | | | | |
| 1. | Civilinių bylų | | | | | | | | | | |
| | 1.1. | Ginčo teisena | | | | | | | | | |
| | 1.2. | Ypatingoji teisena | | | | | | | | | |
| | 1.3. | Išnagrinėta bylų, kurių nagrinėjimo trukmė ilgesnė nei 1 m. | | | | | | | | | |
| | 1.4. | Sustabdyta bylų | | | | | | | | | |
| 2. | Baudžiamųjų bylų | | | | | | | | | | |
| | 2.1. | Pagal bendrąsias proceso taisykles | | | | | | | | | |
| | 2.2. | Bylos nagrinėjamos pagreitinato proceso tvarka | | | | | | | | | |
| | 2.3. | Išnagrinėta bylų, kurių nagrinėjimo trukmė ilgesnė nei 1 m. | | | | | | | | | |
| IV. Teisėjo darbo krūvis | | | | | | | | | | | |
| 1. | Darbo krūvis | | | | | | | | | | |
| 2. | Pagal civilinių bylų specializaciją | | | | | | | | | | |
| 3. | Pagal baudžiamųjų bylų specializaciją | | | | | | | | | | |

* bylos dėl fizinių asmenų bankroto, prašymai dėl proceso atnaujinimo, dokumentinį procesą, ypatingą teisena, supaprastintą procesą (CPK XXXIX sk.) ir kt.;

** bylos nagrinėjamos pagreitinato proceso tvarka, dėl kreipimosi išduoti Europos arešto orderį, dėl priverčiamųjų medicinos priemonių ir kt.;

*** bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama nuo bylos paskyrimo teisėjui/teisėjui pranešėjui/teisėjų kolegijai iki bylos išnagrinėjimo teisme dienos

Pažymą, remiantis
LITEKO duomenimis, suformavo

Vardas, pavardė

DERINIMO LENTELĖ

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

Nacionalinė teismų administracija pateikė Teisėjų tarybos Teismų administravimo komitetui ir Teisės aktų projektų rengimo ir vertinimo komitetui derinti Teisėjų tarybos nutarimo, kuriuo siūloma pakeisti Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašą, patvirtintą Teisėjų tarybos 2014 m. spalio 31 d. nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2) (toliau – Aprašas), projektą (toliau – Projektas). Komitetų narių pateikti pasiūlymai ir pastabos nurodytos ir įvertintos šioje derinimo pažymoje.

| <i>Komiteto narys</i> | <i>Pastabos ir pasiūlymai</i> | <i>Pasiūlymų ir pastabų įvertinimas</i> |
|-----------------------|--|--|
| E. Rimšelis | Projektas labai aktualus teismams ir teisėjams, todėl tokia skuba jį svarstant nereikalinga. Siūlytina sudaryti galimybes su Projektu susipažinti visiems teisėjams (išsiųsti teismams, arba TT nariams pasidalinti savo teismuose). | <p>Projektu nėra nustatoma esminių pakeitimų, griežtinančių teisėjų veiklos vertinimo tvarką ar kitaip bloginančių teisėjų padėtį, todėl nuspręsta siūlomų pakeitimų nederinti su teismų bendruomene. Siūlomi pakeitimai skirti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (NTVK) veiklos organizavimui (29¹ punktas); • pažymų apie teisėjų veiklos statistinius duomenis įteisinimui (Teisėjų tarybos nutarimo projekto 3 punktas, keičiamo Aprašo 18¹-18² punktai); • patikslinti profesinės veiklos vertinimo kriterijus siekiant atkreipti NTVK dėmesį į teismo įsakymų skirstymo pasikeitimus (Aprašo 10 punktas), įtraukti į teisinį reguliavimą atvejį pagal Teisėjų tarybos 2020 m. rugpjūčio 19 d. sudarytos komisijos išvadą dėl teisėjos R. R.-M. skundo (Aprašo 11.1 papunktis); • nustatyti, kad Komisijos išvadoje pateikiama informacija apie teisėjo-vadovo <i>administracinę veiklą</i> (Aprašo 16¹ punktas), atsižvelgiant į tai, kad ši veikla patenka į teisėjo nejurisdikcinės veiklos apibrėžtį ir į kurią turi būti atsižvelgiama kompleksiskai vertinant teisėjo profesinę veiklą |

| | | |
|-----------------|---|---|
| | | <p>(Teismų įstatymo 91¹ straipsnio 1 dalis, 91³ straipsnio 6 dalis).</p> <ul style="list-style-type: none"> • kt. pakeitimai, skirti patobulinti teisėjų veiklos vertinimo procedūras. |
| E. Tamošiūnienė | <p>1. Siūloma papildyti Aprašo keičiamą 10 punktą dėl teismo įsakymų specializacijos teisme. Tai taip pat svarbu vertinti.</p> <p>2. Reikia papildyti Aprašo 11 punktą dėl teismo įsakymų neįtraukimo į bylos nagrinėjimo trukmę. Teismo įsakymų nagrinėjimo trukmę reikia skaičiuoti atskirai.</p> <p>3. Svarstyтина, gal tikslinga Aprašo 11.5 papunktyje nustatyti minimalią ribą, nuo kurios laikoma, kad atitinkamame teisme statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra <i>trumpesnė</i> nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė atitinkamos pakopos teismuose.</p> <p>4. Siūlytina keisti Aprašo 29¹ punkto formuluotes. Eilinis teisėjo vertinimas atliekamas rašytine forma, nebent teisėjas pageidautų būti vertinamas jam dalyvaujant NTVVK (Komisijos) posėdyje. Tokia forma galima tik esant šiai sąlygai: Komisijai šio Aprašo nustatyta tvarka nėra pateikta duomenų apie teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos trūkumus ar neigiamas asmenines ar dalykines savybes. Taip pat reikia įtvirtinti sąlygą, kad Komisijos sprendimu vertinimas gali būti atliekamas Komisijos posėdyje, dalyvaujant teisėjui.</p> | <p>1. Atsižvelgta.</p> <p>2. Siūlytina nepildyti 11 punkto nuostata dėl teismo įsakymų. Šiuo metu galiojančioje teisėjų darbo pažymos formoje numatyta pastaba, kad trukmės skaičiuojamos tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą. Naujoje pažymoje taip pat apsibrėžta, kad teikiama statistika apie bylų išnagrinėjimo trukmes tik bylose, nagrinėtinose ginčo teisenoje ir ypatingojoje teisenoje. Taigi, LITEKO generuojant teisėjo vidutinę bylos išnagrinėjimo trukmę, neįtraukiamos bylos dėl teismo įsakymo išdavimo.</p> <p>3. Siūlytina su šia Aprašo pakeitimų redakcija nenustatinėti minimalios ribos, atsižvelgiant į tai, kad šiuo metu nėra susistemintų duomenų apie išnagrinėjimo trukmes teismuose, jų santykį, kurių pagrindu būtų galima objektyviai įvertinti ir nustatyti ribą, nuo kurios tikslinga skirti papildomus balus.</p> <p>4. Atsižvelgta.</p> |

| | | |
|--------------|---|--|
| I. Vapsvienė | <p>1. Dėl Aprašo 16¹ papunkčio:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ar tai bus informacija, ar išvada dėl administracinės veiklos? • Pagal kokius (kieno teikiamus) duomenis ji bus pateikiama (susisteminama)? • Įdomu, jeigu bus pateikta neigiama informacija (nežinau iš kur bus renkami duomenys: išorės administratoriaus, NTA, teismo bendruomenės ir kt.) ar tai įtakos teisėjo veiklos vertinimo rezultatus? <p>2. Dėl keičiamo aprašo 11 punkto ir aprašo priedo 2 punkto pakeitimų, kuriais pirminiame Projekte buvo siūloma atsisakyti rinkti ir vertinti duomenis apie ilgiau nei pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių (<i>pastaba – tai ANK bylos</i>): nesutinku, kad neturi būti vertinama administracinių bylų ir administracinių nusižengimų bylų nagrinėjimo trukmė. Kadangi: a) tokio pobūdžio bylas vis dar nagrinėjame (be to ir vertinimo laikotarpis apima net kelis metus, pvz. 2019-2021), ypač užsieniečių bylos (administracinės bylos); b) tokiu atveju bus iškraipyti duomenys, civilinių bylų specializaciją ir baudžiamųjų bylų specializaciją turinčių teisėjų padėtis nebus tolygi. Tai tokios pat reikšmingos bylos, kaip ir civilinės bylos ir baudžiamosios bylos ir jų nagrinėjimo terminai irgi svarbūs.</p> | <p>1. Informacija apie teisėjo-vadovo administracinę veiklą gaunama Aprašo 17-18 punktuose išvardintais būdais. Gauta informacija vertinama kompleksiskai su teisėjo profesinės veiklos rodikliais ir asmeninėmis, dalykinėmis savybėmis, tačiau atskirai administracinė veikla balais nevertinama.</p> <p>2. Atsižvelgta.</p> |
| G. Poškus | <p>1. Aprašo 10 punkte nurodoma, kad statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis vertinamas ir pagal bylų sudėtingumą pagal bylų kategorijas, tačiau nė viename 10 punkto papunktyje bylų sudėtingumo vertinimas</p> | <p>1. Aprašo 1.10 papunktyje patikslinta, kad bylų sudėtingumas vertinamas atsižvelgiant į teisėjo išnagrinėtų bylų kategorijas, įvertinus tai, kad nuo 2023 m. sausio 1 d. planuojamoje naudoti naujoje apylinkės teisėjo veiklos</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | <p>neatsispindi. 11.5 punkte numatyta galimybė skirti papildomus 5 balus atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką (sudėtingumą ir apimtį), tai gal šį kriterijų reikėtų perkelti į 11 punktą.</p> <p>2. Dėl Aprašo 16¹ papunkčio: vertinant teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko veikla savo išvada galėtų pateikti administruojantis teismas. Klausimas, kokia įtaka teisėjo veiklos vertinimui turės informacija apie teisėjo administracinę veiklą, ar teisėjo veiklos vertinimo rezultatai bus blogesni, jei jo, kaip administratoriaus, veikla bus įvertinta patenkinamai?</p> <p>3. Dėl Aprašo priedo 2 punkto pakeitimų, kuriais pirminiame Projekte buvo siūlyta numatyti, kad teismo pirmininkas savo išvadoje nurodo sustabdytų bylų, tame tarpe ir baudžiamųjų bylų, skaičių:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ar pakanka duomenų sustabdytų bylų lentelėje? Svarbu ne tik sustabdytų bylų skaičius, bet ir teisėjo veiksmai tokiose bylose, t. y. sustabdymo pagrindo išnykimo kontrolė. | <p>statistinių duomenų pažymoje bus detaliau išskiriamos išnagrinėtos bylos pagal tam tikras kategorijas (ginčo teisena, teismo įsakymai, prašymai vykdymo procese ir kt.), o tai sudarys sąlygas objektyviau įvertinti teisėjo darbo krūvį.</p> <p>2. Teisėjo-vadovo administracinė veikla yra nejurisdikcinė veikla, į kurią turi būti atsižvelgiama vertinant teisėjo veiklą (Teismų įstatymo 91³ straipsnio 6 dalis). Informacija apie vykdytą administracinę veiklą vertintina kompleksiskai su teisėjo profesinės veiklos rodikliais ir asmeninėmis, dalykinėmis savybėmis. Rengiant Projektą, buvo svarstyta labiau formalizuoti administracinės veiklos įvertinimą, pvz., apibrėžti administracinės veiklos vertinimo kriterijus ir priskirti atitinkamus balus, tačiau šis klausimas buvo atidėtas vėlesniam veiklos vertinimo sistemos tobulinimo etapui.</p> <p>3. Atsižvelgta iš dalies. Aprašo priedo 2 punkte pateikiamas statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas. Skaičiuojant vidutinę trukmę, įtraukiamos ir išnagrinėtos bylos, kurios buvo sustabdytos. Teisėjo pažymoje generuojamuose duomenyse sustabdytų bylų trukmės išplečia teisėjo nenaudai jo išnagrinėtų bylų trukmės vidurkį. Todėl šiuo pakeitimu siūloma nurodyti bylų sustabdymo trukmę dienomis tam, kad matytųsi sustabdytų bylų (skaičiaus, sustabdymo trukmių) įtaka teisėjo išnagrinėtų bylų trukmės vidurkiui.</p> <p>Duomenys apie tai, ar teisėjas kontroliavo sustabdymo pagrindo išnykimą, gali būti nurodomi teikiant apibendrintą 2 punkto duomenų vertinimą, tačiau nustatyti išvadą teikiantiems subjektams pareigą tokius duomenis surinkti apie kiekvieną sustabdytą bylą, manytina, kad netikslinga.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|--------------|--|--|
| | <ul style="list-style-type: none"> BPK nėra numatyta galimybė sustabdyti baudžiamosios bylos nagrinėjimo, todėl baudžiamąsias bylas nagrinėjančių teisėjų vertinimui ši lentelė neaktuali. | Atsižvelgta. Patikslinta, kad duomenys apie sustabdytas bylas pateikiami tik civiliniame procese ir administraciniame procese. BPK nėra bylos nagrinėjimo sustabdymo instituto, o visų pertraukų ir atidėjimų (BPK 243-244 str.) išnagrinėtose bylose nurodyti netikslinga. |
| L. Braždienė | <p>1. Dėl Aprašo 16¹ papunkčio: tik informacijos pateikimas neduoda jokio rezultato. Jeigu veikla aptariama, turi būti įvertinama.</p> <p>2. Dėl Aprašo keičiamo 23 punkto: ar ne laikas būtų atsisakyti teismo pirmininko nuomonės apie asmenines savybes. Kaip ne kartą kalbėta, neturi teismo pirmininkas specialių žinių įvertinti asmenines savybes, o dažnu atveju teisėjo net nepažįsta (išorinis administratorius).</p> | <p>1. Rengiant Projektą, buvo svarstyta labiau formalizuoti teisėjo-vadovo administracinės veiklos įvertinimą, pvz., apibrėžti ir nustatyti administracinės veiklos vertinimo kriterijus (rodiklius), priskirti atitinkamus vertinimo balus, tačiau nuspręsta šį klausimą atidėti vėlesniam veiklos vertinimo sistemos tobulinimo etapui. Priėmus 16¹ punkto pakeitimus, tikimasi administracinės veiklos vertinimo praktikos formavimosi, į kurią bus galima atsižvelgti ateityje formalizuojant administracinės veiklos vertinimą.</p> <p>2. Siekiant nustatyti kuo objektyvesnę asmeninių savybių vertinimo procedūrą, preliminarai buvo svarstytos įvairios galimybės: pavesti vertinimą atlikti išoriniams ekspertams (kaip atrankų procedūrose), apibrėžti ir Apraše įtvirtinti asmenines kompetencijas (kaip atrankų procedūrose), kurios pripažįstamos kaip svarbios einant teisėjo pareigas ir vertinti tik jų ribose, pavesti vertinimą atlikti kolegialiam subjektui (teisme sudarytai komisijai). Nuspręsta šį klausimą atidėti vėlesniam veiklos vertinimo sistemos tobulinimo etapui, kuriame bus konsultuojamasi ir su teismų bendruomene.</p> |

TEISĖJŲ TARYBA

NUTARIMAS

DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO

2022 m. d. Nr. 13P-
Vilnius

Teisėjų taryba n u t a r i a:

1.1. Pakeisti 10 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:

„10. Statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis (toliau – Teisėjo darbo krūvis) vertinamas atsižvelgiant į bendrą teisėjo darbo krūvį, jei teisme nustatyta specializacija – darbo krūvį pagal specializaciją, teisėjo išnagrinėtų bylų, atsižvelgiant į teisinę reguliavimą dėl bylų pagal pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo paskirstymo, ir kitų procesinių dokumentų kiekį, bylų sudėtingumą pagal bylų kategorijas, teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, teismų savivaldos institucijų veikloje, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui, teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius, skiriant iki 25 balų:“

1.2. Pakeisti 10.6 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„10.6. Tais atvejais, kai teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar teisėjo darbo su bylomis krūvis dėl teismo administravimo funkcijų atlikimo ar dalyvavimo teisėjų savivaldos institucijų veikloje yra sumažintas, vertinant šio teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį yra taikomas atitinkamas pataisos koeficientas, kuris lygus sumažinto darbo krūvio dydžiui.“

1.3. Pakeisti 11 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:

„11. Bylų nagrinėjimo trukmė vertinama atsižvelgiant į statistinę vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir atitinkamos pakopos teismuose, ilgiau nei metus ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, kartu vertinant priežastis, lėmusias proceso trukmę, skiriant iki 25 balų:“

1.4. Pakeisti 11.1 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„11.1. nuo 16 iki 20 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra artima atitinkamo teismo teisėjų vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei arba statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, tačiau ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys nesusijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais, procesinių terminų pažeidimais ar kitais teisėjo darbo organizavimo trūkumais;“

1.5. Pakeisti 11.5 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„11.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama, atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką (nagrinėjamų bylų sudėtingumą ir apimtį), taip pat tais atvejais, kai atitinkamame teisme statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė atitinkamos pakopos teismuose.“

1.6. Pakeisti 13 punkto pirmąją pastraipą ir ją išdėstyti taip:

„13. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai vertinami atsižvelgiant į teisėjo pastabumą, atidumą, elgesį su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimą išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumą, tinkamą teismo proceso, atskirų procesinių veiksmų, kitų darbų planavimą ir organizavimą, gebėjimą skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams, stropumą, punctualumą, įstatyme nustatytų terminų laikymąsi, atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt., skiriant iki 25 balų:“

1.7. Pakeisti 16.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„16.4. kitas teisėjo dalykines savybes (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje, dalyvavimas teismų savivaldoje, teismų bendruomenės visuomeninėje veikloje, tarptautiniuose tinkluose bei projektuose, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.).“

1.8. Papildyti 16¹ punktu:

„16¹. Vertinant teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko veiklą, Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų pateikiama informacija ir apie teisėjo administracinę veiklą.“

1.9. Papildyti 18¹ punktu:

„18¹. Statistinius duomenis apie teisėjo veiklą teikia Nacionalinė teismų administracija nustatytos formos pažymoje iš LITEKO.“

1.10. Papildyti 18² punktu:

„18². Nacionalinės teismų administracijos direktorius tvirtina pažymų apie bendrosios kompetencijos teismų ir specializuotų teismų teisėjų statistinius duomenis formas.“

1.11. Pakeisti 23 punktą ir jį išdėstyti taip:

„23. Aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, kurioje pateikia šio Aprašo 10–13 ir 16–16¹ punktuose nurodytų duomenų, gautų šio Aprašo 17 punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, apibendrintą vertinimą, atsižvelgia į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes. Teismo pirmininko sprendimu teisme gali būti sudaryta nuolatinė arba speciali komisija, kuri rengtų informaciją apie vertinamą teisėją.“

1.12. Pakeisti 29 punktą ir jį išdėstyti taip:

„29. Teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus šio Aprašo 29¹ ir 31 punktuose nurodytus atvejus.“

1.13. Papildyti 29¹ papunkčiu:

„29¹. Jei Komisijai šio Aprašo nustatyta tvarka nėra pateikta duomenų apie teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos trūkumus ar neigiamas asmenines ar dalykines savybes, teisėjas į Komisijos posėdį nekviečiamas ir periodinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas jam nedalyvaujant.“

1.14. Pakeisti 30 punktą ir jį išdėstyti taip:

„30. Kai teisėjas, kurio veikla vertinama, turi dalyvauti Komisijos posėdyje, tačiau jame negali dalyvauti dėl svarbios priežasties, jis ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki posėdžio pradžios apie tai raštu praneša Komisijos sekretoriui ir pateikia dokumentus, pateisinančius savo neatvykimą, išskyrus atvejus, kai tokia svarbi priežastis paaiškėja vėliau.“

1.15. Pakeisti 31 punktą ir jį išdėstyti taip:

„31. Jei teisėjas neatvyksta į Komisijos posėdį, kuriame turi būti vertinama jo veikla, teisėjo veiklos vertinimas atidedamas, išskyrus šio Aprašo 29¹ punkte nurodytą atvejį.“

1.16. Pakeisti 40 punktą ir jį išdėstyti taip:

„40. Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per dešimt darbo dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskusti Teisėjų tarybai. Skundai dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų nagrinėjami Teisėjų tarybos darbo reglamento nustatyta tvarka. Teisėjas, kurio skundas buvo patenkintas ir dėl kurio veiklos vertinimo rezultatų priimta Komisijos išvada buvo panaikinta, artimiausiame Komisijos posėdyje vertinamas pakartotinai.“

1.17. Pakeisti Aprašo Priedo 2 punktą ir jį išdėstyti taip:

„2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

Duomenys apie teisėjo veiklos vertinimo laikotarpiu išnagrinėtas civilines bylas (ginčo teisena, ypatingąja teisena), administracines bylas (ginčo teisena), kuriose nagrinėjimas buvo sustabdytas:

| Eilės Nr. | Bylos Nr. | Bylos tipas ir teisena | Bylos sustabdymo trukmė dienomis |
|-----------|-----------|-------------------------------------|----------------------------------|
| | | Pvz., civilinė byla (ginčo teisena) | |
| | | Pvz., administracinė byla | |

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių nusižengimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (pvz., teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos):“

1.18. Pakeisti Aprašo Priedo 4.2 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„4.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: (pažymėti tinkamą variantą):

| Teisėjas darbą organizuoja: | Pažymėti tinkamą variantą: | Pastabos, komentarai (įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui) |
|--|---|--|
| tinkamai planuodamas ir organizuodamas teismo procesą, atskirų procesinių veiksmų atlikimą, raskamas balansą tarp greito ir kokybiško bylų nagrinėjimo | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| tinkamai planuodamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamiesiems klausimams | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| stropiai ir atidžiai | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| laikydamasis įstatyme nustatytų terminų | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| numatydamas problemas, kurios gali turėti įtakos jo darbo kokybei ir imdamas jas spręsti | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui): | | |

Vertinamu laikotarpiu skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjo darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų (tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti):

☐ Negauta

☐ Gauta

1.19. Pakeisti Aprašo Priedo 5.4 papunktį ir jį išdėstyti taip:

„5.4. Kitos teisėjo dalykinės savybės: kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje; teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, tarptautiniuose tinkluose bei projektuose, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (*informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis*):“

2. Nustatyti, kad šiuo nutarimu pakeistas Aprašas taikomas teisėjų veiklos vertinimo procedūroms, paskelbtoms nuo 2023 m. sausio 1 d.

3. Pavesti Nacionalinės teismų administracijos direktoriui iki 2022 m. gruodžio 31 d. patvirtinti pažymos apie apylinkės teismo teisėjo veiklos statistinius duomenis formą, iki 2023 m. liepos 1 d. – pažymų apie kitų pakopų bendrosios kompetencijos teismų ir administracinių teismų teisėjų veiklos statistinius duomenis formas.

4. Nustatyti, kad šis nutarimas įsigalioja 2023 m. sausio 1 d.

Pirmininkas

Sekretorius

**Lyginamasis variantas
(projekto pakeitimų suvestinė)**

PATVIRTINTA

Teisėjų tarybos

2014 m. spalio 31 d.

nutarimu Nr. 13P-135-(7.1.2)

(Teisėjų tarybos 2022 m. d.

redakcija Nr. 13P-

**TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS
APRAŠAS**

I. BENDROSIOS NUOSTATOS

1. Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašas (toliau – Aprašas) nustato bendrosios kompetencijos ir specializuotų teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų, skyrių pirmininkų ir teisėjų (toliau – teisėjai) veiklos vertinimo periodiškumą, neeilinio teisėjo veiklos vertinimo pagrindus, subjektus, turinčius teisę inicijuoti neeilinį teisėjo veiklos vertinimą, teisėjų veiklos vertinimo ribas, metodiką, trukmę, procedūrą, teisėjų veiklos vertinimo kriterijus, teisėjų veiklos vertinimui reikalingos informacijos gavimo būdus.

2. Teisėjų veiklos vertinimas – procedūra, kuria remiantis iš anksto ir aiškiai nustatytais kriterijais gaunama informacija apie teisėjų turimų profesinių žinių ir įgūdžių lygį, gebėjimus teorines žinias ir įgūdžius taikyti praktikoje, dalyvauti administraciniame teismo darbe ir jį organizuoti, stipriąsias ir silpnąsias teisėjų veiklos sritis. Teisėjų veiklos vertinimo rezultatai naudojami Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nustatytais tikslais.

3. Teisėjų veiklos vertinimas grindžiamas teisinio tikrumo ir apibrėžtumo, teisėtų lūkesčių, teisėjų nepriklausomumo, visapusiško ir objektyvaus teisėjų veiklos vertinimo bei kitais Lietuvos Respublikos teismų įstatyme nurodytais principais.

II. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO RŪŠYS

4. Teisėjų veiklos vertinimo rūšys yra šios:

4.1. periodinis teisėjų veiklos vertinimas;

4.2. neeilinis teisėjų veiklos vertinimas.

5. Periodinis teisėjų veiklos vertinimas atliekamas Teismų įstatymo 91² straipsnio 2 dalyje nustatytais terminais.

6. Neeilinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas Teismų įstatymo 91² straipsnio 3 dalyje nustatytais pagrindais ir tvarka.

7. Teisę inicijuoti neeilinį teisėjų veiklos vertinimą turi:

7.1. teismo pirmininko – Teisėjų taryba, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas arba pats teismo pirmininkas;

7.2. teismo pirmininko pavaduotojo – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, šio pavaduotojas arba pats teismo pirmininko pavaduotojas;

7.3. skyriaus pirmininko – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats skyriaus pirmininkas;

7.4. kitų teisėjų – Teisėjų taryba, teismo, kuriame dirba vertintinas teisėjas, pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas, aukštesnės pakopos teismo pirmininkas, jo pavaduotojas ar skyriaus pirmininkas arba pats teisėjas.

III. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KRITERIJAI

8. Vertinant teisėjo veiklą vertinama teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės, jų atitikties Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytiems reikalavimams.

9. Vertinant teisėjo profesinę veiklą, vertinami šie kiekybiniai ir kokybiniai teisėjo profesinės veiklos paskutinių praėjusių trejų kalendorinių metų profesinės teisėjo veiklos rodikliai: statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis, statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė, procesinių sprendimų kokybė, teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai. Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė) vertinama balais ir, įvertinus visus šio Aprašo 10–13 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos kiekybinius ir kokybinius rodiklius, nustatoma laipsniais, leidžiančiais užtikrinti išsamų kiekvieno teisėjo profesinės kompetencijos įvertinimą.

10. Statistinis vidutinis teisėjo darbo krūvis (toliau – Teisėjo darbo krūvis) vertinamas atsižvelgiant į **bendrą teisėjo darbo krūvį, jei teisme nustatyta specializacija - darbo krūvį pagal specializaciją**, teisėjo išnagrinėtų bylų ~~skaičių~~, **atsižvelgiant į teisinį reguliavimą dėl bylų pagal pareiškimus dėl teismo įsakymo išdavimo paskirstymo, ir kitų procesinių dokumentų kiekį, bylų sudėtingumą pagal bylų kategorijas**, ~~teisėjo specializaciją~~, teisėjo užimtumą kitoje veikloje (dalyvavimą teisėjų, teisėjų padėjėjų mokymų procese, pedagoginėje veikloje, **teismų savivaldos institucijų veikloje**, darbo grupėse teismų veiklą reguliuojančių teisės aktų tobulinimui, teismo vidaus ar išorės administravimo funkcijų atlikimą ir pan.), teisėjo teisėto nebuvimo darbe laikotarpius ir kitus teisėjo darbo krūviui įtakos turinčius veiksnius, skiriant iki 25 balų:

10.1. nuo 16 iki 20 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra aukštesnis arba artimas teisėjų darbo krūvio vidurkiui atitinkamame teisme;

10.2. nuo 11 iki 15 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 90 – 99 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.3. nuo 6 iki 10 balų, kai Teisėjo darbo krūvis sudaro 80 – 89 procentus teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.4. nuo 1 iki 5 balų, kai Teisėjo darbo krūvis yra mažiau nei 80 procentų teisėjų darbo krūvio vidurkio atitinkamame teisme;

10.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama tais atvejais, kai Teisėjo darbo krūvio vidurkis yra didesnis nei teisėjų darbo krūvis atitinkamos pakopos teismuose Lietuvos Respublikos mastu, taip pat už teisėjo vykdomą teismo mediatoriaus veiklą (vertinant teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų rezultatus), teisėjo nagrinėtose bylose sudarytų taikos sutarčių kiekį arba teisėjo užimtumą kitoje veikloje.

10.6. Tais atvejais, kai teismo pirmininko, teismo pirmininko pavaduotojo ar teisėjo darbo su bylomis krūvis dėl teismo administravimo funkcijų atlikimo ar dalyvavimo teisėjų savivaldos institucijų veikloje yra sumažintas, vertinant šio teisėjo statistinį vidutinį darbo krūvį yra taikomas atitinkamas pataisos koeficientas, **kuris lygus sumažinto darbo krūvio dydžiui**.

11. Bylų nagrinėjimo trukmė vertinama atsižvelgiant į statistinę vidutinę bylų nagrinėjimo trukmę teisme ir **atitinkamos pakopos teismuose Lietuvoje, nagrinėjamų bylų kategorijas**, ilgiau nei metus nagrinėjamų ar pusę metų nagrinėjamų kai kurių kategorijų bylų skaičių, kartu vertinant priežastis lėmusias proceso trukmę, skiriant iki 25 balų:

11.1. nuo 16 iki 20 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra artima atitinkamo teismo teisėjų vidutinei bylos nagrinėjimo trukmei **arba statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, tačiau ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys nesusijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais, procesinių terminų pažeidimais ar kitais teisėjo darbo organizavimo trūkumais**;

11.2. nuo 11 iki 15 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė atitinka arba yra ne daugiau kaip 5 procentais ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys tik retais atvejais yra susijusios su procesinių veiksmų atlikimo per įmanomai trumpiausius terminus trūkumais;

11.3. nuo 6 iki 10 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ne daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais;

11.4. nuo 1 iki 5 balų, kai statistinė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra daugiau kaip 10 procentų ilgesnė už atitinkamo teismo teisėjų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę, kai ilgesnį bylų nagrinėjimą lėmusios priežastys susijusios su teisėjo darbo organizavimo trūkumais, pasikartojančiais procesinių terminų pažeidimais;

11.5. papildomai iki 5 balų gali būti skiriama, atsižvelgiant į nagrinėjamų bylų specifiką (nagrinėjamų bylų sudėtingumą ir apimtį), taip pat tais atvejais, kai atitinkamame teisme statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė yra trumpesnė nei statistinė vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė Lietuvos Respublikos mastu **atitinkamos pakopos teismuose**.

12. Procesinių sprendimų kokybė vertinama atsižvelgiant į procesinių sprendimų stabilumo rodiklius (duomenis apie teisėjo priimtus ir aukštesnės pakopos teismų panaikintus ar pakeistus procesinius sprendimus), procesinių sprendimų pakeitimo ir panaikinimo priežastis, nustatytų absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų kiekį, procesinių sprendimų rengimo formos laikymąsi, procesinių sprendimų aiškumą, logiškumą, kalbos raišką, gerosios teismo procesinių sprendimų rengimo praktikos taikymą (pavyzdžiui, Rekomenduojamus teismų procesinių sprendimų kokybės standartus, patvirtintus Teisėjų tarybos 2016 m. gegužės 27 d. nutarimu Nr. 13P-65-(7.1.2)), skiriant iki 25 balų:

12.1. nuo 21 iki 25 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra labai gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai aukštesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.2. nuo 15 iki 20 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra gera (procesiniai sprendimai yra logiški, aiškūs, atitinkantys procesiniams dokumentams keliamus reikalavimus bei valstybinės kalbos reikalavimus, pasitaiko tik pavienių tokio pobūdžio trūkumų), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra nežymiai aukštesni, atitinka arba yra šiek tiek žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose;

12.3. nuo 8 iki 14 balų, kai procesinių dokumentų kokybė yra vidutinė (procesiniai dokumentai ne visada surašomi tvarkingai, ne visada atitinka teisės norminių aktų ir valstybinės kalbos reikalavimus, juose trūksta aiškumo ir nuoseklaus dėstymo), teisėjo priimtų ir (arba) apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai nežymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, daug pakeistų procesinių sprendimų;

12.4. nuo 1 iki 7 balų, kai procesinių dokumentų kokybė patenkinama (aukštesnės pakopos teismas, spręsdamas dėl vertinamo teisėjo priimtų procesinių sprendimų teisėtumo ir pagrįstumo, dažnai pažymi procesinių sprendimų motyvavimo trūkumus), teisėjo priimtų ir apskųstų procesinių sprendimų stabilumo rodikliai yra žymiai žemesni už šių rodiklių vidurkį atitinkamos pakopos teismuose, šie trūkumai yra pasikartojantys.

13. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir teisėjo darbo organizavimo gebėjimai vertinami atsižvelgiant į teisėjo pastabumą, atidumą, elgesį su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, gebėjimą išklausti kiekvieną dalyvaujantį byloje asmenį, dėmesingumą, tinkamą **teismo proceso, atskirų procesinių veiksmų, kitų** darbų planavimą ir organizavimą, gebėjimą skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams, stropumą, punktualumą, įstatyme nustatytų terminų laikymąsi, atliekant su teisėjo profesine veikla susijusias pareigas ir kt., skiriant iki 25 balų:

13.1. nuo 19 iki 25 balų, kai nenustatyta vadovavimo procesui kokybės ir teisėjo bendravimo bei darbo organizavimo trūkumų;

13.2. nuo 10 iki 18 balų, kai nustatyti pavieniai vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, kurie neturėjo esminės įtakos sąžiningam ir teisingam procesui, proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų užtikrinimui;

13.3. nuo 1 iki 9 balų, kai nustatyti sistemingi ir pasikartojantys vadovavimo procesui kokybės trūkumai, teisėjo bendravimo ir darbo organizavimo trūkumai, teisėjas profesinėje veikloje nesilaiko pareigingumo, atsakingumo ir nepriekaištingo elgesio reikalavimų.

14. Šio Aprašo 10–13 punktuose nustatyti profesinės teisėjo veiklos vertinimo kriterijai *mutatis mutandis* taikomi vertinant Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo teisėjų veiklą.

15. Profesinė teisėjo veikla (teisinio darbo kokybė), sudėjus šio Aprašo 10–13 punktuose nurodytus profesinės teisėjo veiklos rezultatus laikoma:

15.1. puikia, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 86 iki 100 balų;

15.2. labai gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 76 iki 85;

15.3. gera, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 61 iki 75;

15.4. patenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra nuo 41 iki 60;

15.5. nepatenkinama, kai bendras profesinės teisėjo veiklos (teisinio darbo kokybės) laipsnis yra 40 balų ar žemesnis.

16. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų pateikiama informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes. Vertinant teisėjo asmenines ir dalykines savybes, atsižvelgiama į:

16.1. teisėjo bendravimo gebėjimus (dalykinį bendravimą su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt.);

16.2. Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymąsi;

16.3. kitas teisėjo asmenines savybes (atsakingumą, taktiškumą, pareigingumą, nuovokumą, aktyvumą teismų bendruomenėje ir kt.);

16.4. kitas teisėjo dalykines savybes (kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje, dalyvavimas teismų savivaldoje, teismų bendruomenės visuomeninėje veikloje, **tarptautiniuose tinkluose bei projektuose**, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt.).

16¹. Vertinant teismo pirmininko, pirmininko pavaduotojo, skyriaus pirmininko veiklą, Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų pateikiama informacija ir apie teisėjo administracinę veiklą.

IV. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMUI REIKALINGOS INFORMACIJOS GAVIMO BŪDAI

17. Teisėjų veiklos vertinimui reikalinga informacija gali būti gaunama:

17.1. tiesiogiai arba proceso įstatymų leidžiamomis priemonėmis stebint teisėjo, kurio veikla vertinama, nagrinėjamų bylų proceso eigą;

17.2. renkant teisėjo veiklos statistinius duomenis, esančius Lietuvos teismų informacinėje sistemoje LITEKO;

17.3. tiriant duomenis apie teisėjo mokymąsi, kvalifikacijos kėlimą ir įgytų žinių patikrinimo rezultatus, stažuotes užsienyje, teisėjo mokslinę ir pedagoginę veiklą ir kt.;

17.4. analizuojant asmenų pareiškimų, skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, tyrimo medžiagą, surinktą administracinės veiklos priežiūros tvarka;

17.5. vertinant paties teisėjo, kurio veikla vertinama, žodinius bei rašytinius paaiškinimus ir (ar) raštu pateiktus atsakymus į teismo pirmininko ir (ar) Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos (toliau – Komisija) klausimynus (anketas);

17.6. analizuojant teisėjo vienasmeniškai arba dalyvaujant kaip pranešėjui priimtus procesinius sprendimus.

18. Teismų pirmininkų, pirmininkų pavaduotojų ar skyrių pirmininkų veiklos vertinimui reikalinga informacija taip pat gali būti gaunama tiriant duomenis apie šiems asmenims pagal kompetenciją priskirtų vidinio teismo administravimo ir teismų administracinės veiklos priežiūros funkcijų vykdymą (Administravimo teismuose nuostatuose numatytų vidinio teismo administravimo tikslus užtikrinančių priemonių įgyvendinimas, išorinio administravimo srityje vykdomas teismo vidinio administravimo būklės vertinimas ir siūlymų, metodinių rekomendacijų teikimas, vidinio teismų administravimo vienodinimas).

18¹. Statistinius duomenis apie teisėjo veiklą teikia Nacionalinė teismų administracija nustatytos formos pažymoje iš LITEKO.

18². Nacionalinės teismų administracijos direktorius tvirtina pažymų apie bendrosios kompetencijos teismų ir specializuotų teismų teisėjų veiklos statistinius duomenis formas.

V. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO ORGANIZAVIMAS

19. Teisėjo veiklos periodinis vertinimas turi būti atliktas ne vėliau kaip per 6 mėnesius, suėjus Teismų įstatymo 91² straipsnio 2 dalyje nustatytiems terminams, išskyrus atvejus, kai šiame Apraše nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas yra atidedamas.

20. Iki ateinančių metų pradžios Komisija sudaro teisėjų, kurių periodinis veiklos vertinimas turi būti atliktas ateinančiais metais, sąrašą, kuriame nurodomos preliminaros teisėjų periodinio veiklos vertinimo datos ir teisėjai, kurių veikla bus vertinama. Šis sąrašas skelbiamas interneto svetainėje www.teismai.lt.

21. Teisėjas, kurio veikla bus vertinama, apie tai informuojamas raštu ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki numatomos Komisijos posėdžio, kuriame bus vertinama teisėjo veikla, dienos (teisėjo veiklos vertinimo dienos).

22. Apie būtinybę pateikti šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys informuojami ne vėliau kaip prieš 40 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos ir jiems pateikiami Nacionalinės teismų administracijos turimi teisėjo veiklos vertinimui būtini statistiniai duomenys bei duomenys apie teisėjo kvalifikacijos kėlimą Lietuvoje ir užsienio šalyse, tarptautinius mokymus, stažuotes ir seminarus.

23. Aukštesnės pakopos teismo, kurio veiklos teritorijoje yra teismas, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininkas ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes, kurioje pateikia šio Aprašo 10–13 ir 16–16¹ punktuose nurodytų duomenų, gautų šio Aprašo 17 punkte nustatytais informacijos gavimo būdais, apibendrintą vertinimą, atsižvelgia į teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo vertinamas teisėjas, pirmininko pateiktą nuomonę apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes. Teismo pirmininko sprendimu teisme gali būti sudaryta nuolatinė arba speciali komisija, kuri rengtų informaciją apie vertinamą teisėją.

24. Dėl Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo ir Lietuvos Aukščiausiojo Teismo teisėjo veiklos vertinimo Komisijai šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki teisėjo veiklos vertinimo dienos Komisijai pateikia šių teismų pirmininkai. Jei vertinama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo ar Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko veikla, išvadą pateikia atitinkamai Lietuvos Aukščiausiojo Teismo skyriaus pirmininko, turinčio didesnę teisėjo darbo stažą šiame teisme, arba Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pavaduotojo sudaryta penkių to teismo teisėjų komisija, kurios sudėtyje yra ir tokią komisiją sudaręs asmuo.

25. Su šio Aprašo priede nustatytos išvados projektu ir Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys supažindina vertinamą teisėją, kuris ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo išvados projekto gavimo dienos turi teisę pateikti išvados projektą pateikusiam asmeniui rašytinius paaiškinimus, į kuriuos gali būti atsižvelgiama tvirtinant išvadą.

26. Jei šio Aprašo nustatytais atvejais teisėjo veiklos vertinimas buvo atidėtas ilgesniam nei 6 mėnesių terminui, šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodyti asmenys ne vėliau kaip prieš 20 kalendorinių dienų iki Komisijos kitos nustatytos teisėjo veiklos vertinimo dienos pateikia Komisijai atnaujintą šio Aprašo priede nustatytos formos išvadą.

27. Komisijos sekretorius teisėjui, kurio veikla bus vertinama, ne vėliau kaip prieš 10 kalendorinių dienų iki numatomo teisėjo veiklos vertinimo elektroniniu paštu išsiunčia susipažinti visą Komisijai pateiktą medžiagą, gautą iš šio Aprašo 23 ir 24 punktuose nurodytų asmenų bei iš Nacionalinės teismų administracijos, apie jo veiklą. Teisėjas, nesutikdamas su pateiktoje susipažinti medžiagoje išdėstyta informacija, ne vėliau kaip likus 5 kalendorinėms dienoms iki teisėjo veiklos vertinimo dienos turi teisę pateikti Komisijai savo rašytinius paaiškinimus.

28. Šio Aprašo 21–24 punktuose nurodyti terminai taikomi periodinio vertinimo atvejais. Nėeilinio vertinimo atvejais atitinkamus terminus nustato Komisija.

VI. TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO PROCEDŪRA

29. Teisėjų veikla vertinama jiems dalyvaujant Komisijos posėdyje, išskyrus šio Aprašo **29¹ ir 31 punkte punktuose** nurodytus atvejus.

29¹. Jei Komisijai šio Aprašo nustatyta tvarka nėra pateikta duomenų apie teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos trūkumus ar neigiamas asmenines ar dalykines savybes, teisėjas į Komisijos posėdį nekviečiamas ir periodinis teisėjo veiklos vertinimas atliekamas jam nedalyvaujant.

30. Kai teisėjas, kurio veikla vertinama, **turi dalyvauti** Komisijos posėdyje, **tačiau jame** negali dalyvauti dėl svarbios priežasties, jis ne vėliau kaip likus 1 darbo dienai iki posėdžio pradžios apie tai raštu praneša Komisijos sekretoriui ir pateikia dokumentus, pateisinančius savo neatvykimą, išskyrus atvejus, kai tokia svarbi priežastis paaiškėja vėliau.

31. Jei teisėjas neatvyksta į Komisijos posėdį, kuriame turi būti vertinama jo veikla, teisėjo veiklos vertinimas atidedamas, išskyrus **šio Aprašo 29¹ punkte nurodytą atvejį** atvejus, ~~kai Komisija nusprendžia vertinti teisėją jam nedalyvaujant jo motyvuotu prašymu arba kai teisėjas, kurio veikla vertinama, nėra Komisijai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Komisijos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Komisija svarbiomis nepripažįsta.~~

32. Komisijos narys, kuriam buvo pavesta Komisijos posėdyje pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato teisėjo profesinės veiklos rezultatus, apibūdina jo dalykines, organizacines ir asmenines savybes.

33. Jeigu Komisijai pateikta informacija apie vertinamo teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes yra neišsami, Komisija gali atidėti teisėjo vertinimo procedūrą ir pareikalauti informaciją teikiančio subjekto Komisijos nustatytais terminais pateikti papildomą informaciją.

34. Komisijos nariui pristačius informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, Komisijos nariai išklauso teisėją ir, esant poreikiui, pateikia jam papildomų klausimų apie teisėjo veiklos vertinimui reikšmingas aplinkybes.

35. Komisijai apsvarsčius nagrinėjamus klausimus ir išklausius visų Komisijos narių nuomones dėl teisėjo veiklos vertinimo, Komisijos pirmininkas ar Komisijos narys, kuriam buvo pavesta pristatyti informaciją apie teisėją, kurio veikla vertinama, pristato apibendrintus Komisijos narių argumentus, pateikia vieną ar kelis alternatyvius vertinimo variantus ir pasiūlo balsuoti dėl teisėjo veiklos vertinimo.

36. Komisija, įvertinusi teisėjo veiklą, ne vėliau kaip per 15 darbo dienų nuo posėdžio dienos surašo išvadą dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų. Komisijos išvadoje dėl teisėjo veiklos

vertinimo rezultatų aprašoma teisėjo veikla, nurodant profesinės teisėjo veiklos vertinimo rodiklius ir jų vertinimo rezultatus per vertinamą laikotarpį, nurodomi Komisijos nustatyti teisėjo profesinės, organizacinės ar administracinės veiklos privalumai ir trūkumai, jeigu tokių yra, bei pateikiami siūlymai, kaip šie trūkumai galėtų būti pašalinti, informacija apie teisėjo asmenines ir dalykines savybes, taip pat kita, Komisijos nuomone, svarbi informacija.

37. Komisijai pagal šio Aprašo 15 punktą teisėjo profesinę veiklą įvertinus patenkinamai ar nepatenkinamai, Komisija teisėjo veiklos vertinimo išvadoje pateikia rekomendacijas dėl silpnųjų teisėjo veiklos sričių stiprinimo ir profesinių gebėjimų tobulinimo. Komisijos išvadoje taip pat gali būti suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, kokių išorinio ir vidinio administravimo priemonių turi būti imtasi teisėjo veiklos kokybei gerinti, jos pokyčių stebėsenai bei kokiam terminui suėjus gali būti sprendžiama dėl neeilinio teisėjo veiklos vertinimo atlikimo teisėjo veiklos kokybės pokyčių įvertinimui.

38. Jeigu teisėjo veiklos vertinimo metu paaiškėja Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 81 straipsnio 1 dalies 2 punkte, 83 straipsnio 2 dalyje arba 90 straipsnio 1 dalies 5 ar 6 punkte nurodytos aplinkybės, Komisija:

38.1. teikia motyvuotą teikimą dėl drausmės bylos teisėjui iškėlimo Teisėjų etikos ir drausmės komisijai;

38.2. informuoja Teisėjų tarybą ir Respublikos Prezidentą apie pagrindą teisėją atleisti arba pašalinti iš pareigų Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 84, 90 arba 91 straipsnyje nustatyta tvarka.

39. Komisijos išvada dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų kitą darbo dieną po to, kai ją pasirašo Komisijos pirmininkas, išsiunčiama elektroniniu tarnybiniu paštu ir pasirašytinai susipažinti teisėjui, kurio veikla buvo vertinama, į teismą, kuriame teisėjas dirba. Jeigu Komisijos išvadoje yra suformuluotos rekomendacijos išorinį ir vidinį administravimą atliekantiems subjektams, su išvada supažindinami ir minėti subjektai.

40. Teisėjas, kurio veikla buvo vertinama, turi teisę per dešimt **darbo** dienų nuo Komisijos išvados surašymo dienos šiuos rezultatus apskųsti Teisėjų tarybai. Skundai dėl teisėjų veiklos vertinimo rezultatų nagrinėjami Teisėjų tarybos darbo reglamento nustatyta tvarka. Teisėjas, kurio skundas buvo patenkintas ir dėl kurio veiklos vertinimo rezultatų priimta Komisijos išvada buvo panaikinta, artimiausiame Komisijos posėdyje vertinamas pakartotinai.

VII. BAIGIAMOSIOS NUOSTATOS

41. Komisijos išvados dėl teisėjo veiklos vertinimo rezultatų ir gautos Komisijos narių atskirosios nuomonės saugomos teisėjo asmens byloje.

42. Su teisėjų veiklos vertinimu susijusi informacija nepažeidžiant asmens duomenų apsaugos, valstybės, tarnybos, komercinės, profesinės ir kitų įstatymų saugomų paslapčių apsaugos reikalavimų, taip pat laikantis kitų įstatymuose numatytų apribojimų ir draudimų gali būti tvarkoma tik įstatymuose nustatytais tikslais. Su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga susipažinti ir ją naudoti gali Respublikos Prezidentas, vidinį teismų administravimą ir teismų administracinės veiklos priežiūrą atliekantys subjektai, Nacionalinės teismų administracijos direktorius ar jų įgalioti asmenys, Atrankos komisijos, Vertinimo komisijos, Teisėjų etikos ir drausmės komisijos, Teisėjų garbės teismo ir Teisėjų tarybos nariai, kai tai būtina teisės aktuose nustatytoms jų funkcijoms atlikti. Kiti asmenys susipažinti su teisėjų veiklos vertinimo medžiaga ir ją naudoti gali tik įstatymų numatytais atvejais ir pagrindais.

(Išvados apie teisėjo profesinę veiklą ir asmenines savybes forma)

_____ TEISMO
(Teismo pavadinimas)
PIRMININKAS
IŠVADA
APIE _____ TEISĖJO _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
PROFESINĘ VEIKLĄ IR ASMENINES SAVYBES
_____ Nr.
(data)

(vieta)

Šioje išvadoje pateikiamas _____ teismo teisėjo _____
(teismo pavadinimas) (teisėjo vardas, pavardė)
profesinės veiklos ir asmeninių savybių vertinimas jam dirbant _____
(teismo pavadinimas)
teisme _____ laikotarpiu.
(terminas)

I. Profesinės veiklos (teisinio darbo kokybė) vertinimo rezultatai:

1. Statistinių teisėjo vidutinio darbo krūvio duomenų apibendrintas vertinimas (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

Duomenys apie teisėjo nagrinėtose civilinėse bylose sudarytas taikos sutartis, teisėjo perduotų nagrinėti teisminės mediacijos būdu bylų skaičių, teisėjo – teismo mediatoriaus – teisminės mediacijos būdu išnagrinėtų bylų skaičių ir jų apibendrintas vertinimas:

(pvz., Teisėjas vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 20 bylų, tarp šalių patvirtindamas taikos sutartis. 4 bylas teisėjas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, iš jų 1 teisminės mediacijos procesas buvo sėkmingas)

2. Statistinių teisėjo vidutinės bylų nagrinėjimo trukmės duomenų apibendrintas vertinimas (pildyti, jei turima informacija nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis):

Duomenys apie teisėjo veiklos vertinimo laikotarpiu išnagrinėtas civilines bylas (ginčo teisena, ypatingą teisena), administracines bylas (ginčo teisena), kuriose nagrinėjimas buvo sustabdytas:

| Eilės Nr. | Bylos Nr. | Bylos tipas ir teisena | Bylos sustabdymo trukmė dienomis |
|-----------|-----------|-------------------------------------|----------------------------------|
| | | Pvz., civilinė byla (ginčo teisena) | |
| | | Pvz., administracinė byla | |

Atvejai, susiję su ilgai užsitęsusių bylų nagrinėjimu (ilgiau kaip metus nagrinėjamos baudžiamosios, civilinės ir administracinės bylos bei ilgiau kaip pusę metų nagrinėjamos administracinių teisės pažeidimų ir administracinių nusižengimų bylos), juos lėmusios apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (pvz., teisėjas turi tris civilines ir dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus. Išanalizavusi ilgo bylų nagrinėjimo priežastis, bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatyta – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos bylos, paskelbtos kaltinamųjų paieškos):

3. Procesinių sprendimų panaikinimo ir pakeitimo apibendrintos priežastys ir jų vertinimas (aptarti kiekvieną atvejį ar tapačią jų grupę, nurodyti teisinių santykių pagrindą, dėl kurių buvo kilęs ginčas, kaip byla išsprendė pirmosios instancijos teismas, kokį sprendimą priėmė apeliacinės instancijos teismas, dėl kokių priežasčių buvo panaikintas ar pakeistas sprendimas, konkrečiai įvardyti pažeistas ar netinkamai taikytas teisės normas, jei byla nagrinėta kasacine tvarka – koks sprendimas priimtas (pvz., Trijose apylinkės teismo išnagrinėtose civilinėse bylose pagal ieškovų ieškinius atsakovams dėl skolos ir palūkanų priteisimo, priimti sprendimai tenkinti ieškinius apeliacinėje instancijoje panaikinti ir šiose bylose priimti nauji sprendimai, kuriais ieškiniai atmesti. Pirmosios instancijos teismas, spręsdamas dėl ieškovų reikalavimų bylose pagrįstumo, netinkamai vertino įrodymus bei neteisingai taikė civilinio proceso teisės normas reglamentuojančias įrodinėjimą. Dėl vienos iš bylų buvo kreiptasi į kasacinės instancijos teismą, kuris apeliacinės instancijos teismo sprendimą paliko nepakeistą; Apylinkės teismo priimtas nutarimas apeliacine tvarka panaikintas ir priimtas naujas nutarimas, kuriuo asmuo pripažintas padaręs administracinę teisės pažeidimą, numatytą Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso 115 straipsnį ir nubaustas bauda. Apeliacinės instancijos teismas konstatavo, kad apylinkės teismas netinkamai įvertino įrodymus ir padarė klaidingą išvadą, kad asmens kaltė dėl pažeidimo neįrodyta):

| |
|--|
| |
|--|

Procesinių sprendimų aiškumas, logiškumas, kalbos raiška¹ (pažymėti tinkamą variantą):

| Teisėjo priimami procesiniai sprendimai: | Pažymėti tinkamą variantą: | Pastabos, komentarai (pateikti, jei pažymima „labiau taip nei ne“, „labiau ne nei taip“, „ne“, „kita“ arba esant poreikiui) |
|--|---|---|
| aiškūs, suprantami, argumentuoti, motyvuoti, logiškai, nuoseklūs | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| sprendimų kalba raiški, laikomasi bendrinės kalbos normų | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Labiau taip nei ne <input type="checkbox"/> Labiau ne nei taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| Kita svarbi informacija (pildyti esant poreikiui): | | |

4. Teisėjo vadovavimo procesui kokybė ir darbo organizavimo gebėjimai: (įrašyti prašomą informaciją ir pažymėti tinkamą variantą):

4.1. Išklausytų teismo posėdžių garso įrašų ir/ar stebėtų teismo posėdžių datos ir bylų numeriai, pagal kuriuos buvo padarytos išvados dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės:

¹ Procesinių sprendimų kokybė gali būti vertinama ir pagal tai, ar teisėjas taiko gerąją procesinių sprendimų regimo praktiką (pavyzdžiui, Standartus).

| Teisėjas, vadovaudamas procesui: | Pažymėti tinkamą variantą: | Pastabos, komentarai (<i>pateikti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>) |
|---|---|--|
| laikosi proceso įstatymuose nustatytos tvarkos | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| yra pastabus, dėmesingas ir atidus proceso eigai ir dalyvaujantiems procese asmenims | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| mandagiai ir pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais byloje dalyvaujančiais asmenimis, proceso dalyviais | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): | | |

Vertinamu laikotarpiu skundų dėl teisėjo vadovavimo procesui kokybės (*tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti*):

☐ Negauta

☐ Gauta

4.2. Teisėjo darbo organizavimo gebėjimai: (*pažymėti tinkamą variantą*):

| Teisėjas darbą organizuoja: | Pažymėti tinkamą variantą: | Pastabos, komentarai (<i>įrašyti, jei pažymima „ne“, „kita“ arba esant poreikiui</i>) |
|---|---|---|
| tinkamai planuodamas ir organizuodamas teismo procesą, atskirų procesinių veiksmų atlikimą, rasdamas balansą tarp greito ir kokybiško bylų nagrinėjimo | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| tinkamai planuodamas savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| skirdamas pakankamai laiko visiems sprendžiamais klausimams | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| stropiai ir atidžiai | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| laikydamasis įstatyme nustatytų terminų | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| numatydamas problemas, kurios gali turėti įtakos jo darbo kokybei ir imdamas jas spręsti | <input type="checkbox"/> Taip <input type="checkbox"/> Ne <input type="checkbox"/> Kita | |
| Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): | | |

Vertinamu laikotarpiu skundų, nesusijusių su teisingumo vykdymu, dėl teisėjo darbo organizavimo ar bendravimo gebėjimų (*tinkamą variantą pažymėti, jei pažymima „gauta“, informaciją detalizuoti*):

☐ Negauta

☐ Gauta

| |
|--|
| |
|--|

II. Asmeninių ir dalykinių savybių vertinimo rezultatai:

5. Asmeninių ir dalykinių teisėjų savybių įvertinimas:

5.1. Teisėjo bendravimo gebėjimai: dalykinis bendravimas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų bei kitų institucijų darbuotojais, kitais asmenimis ir kt. (*pažymėti tinkamą variantą*):

| | | |
|---|---|---|
| Teisėjas su kitais teisėjais, advokatais, prokurorais, proceso dalyviais, teismo ir kitų teismų ir institucijų darbuotojais, kitais asmenimis bendrauja | Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita | Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</i> |
| Su juo dirbančiais teismo darbuotojais, teisėjo komandos nariais (padėjėju, posėdžio sekretoriumi) bendrauja | Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Tinkamai <input type="checkbox"/> Netinkamai <input type="checkbox"/> Kita | Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „netinkamai“, „kita“ arba esant poreikiui)</i> |
| Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): | | |

5.2. Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis (*pažymėti tinkamą variantą*):

| | | |
|---|---|--|
| Turimais duomenimis, teisėjas Lietuvos Respublikos teisėjų etikos kodekso reikalavimų | Pažymėti tinkamą variantą: <input type="checkbox"/> Laikosi <input type="checkbox"/> Nesilaiko <input type="checkbox"/> Kita | Pastabos, komentarai <i>(pateikti, jei pažymima „nesilaiko“ arba esant poreikiui)</i> |
| Kita svarbi informacija (<i>pildyti esant poreikiui</i>): | | |

5.3. Kitos teisėjo asmeninės savybės (atsakingumas, taktiškumas, pareigingumas, nuovokumas, aktyvumas teismų bendruomenėje ir kt.):

| |
|--|
| |
|--|

5.4. Kitos teisėjo dalykinės savybės:

kvalifikacijos kėlimas Lietuvoje ir užsienio šalyse, dalyvavimas tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ar seminaruose, mokslinėje-pedagoginėje veikloje; teismų savivaldoje, bendruomenės visuomeninėje veikloje, **tarptautiniuose tinkluose bei projektuose**, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, užsienio kalbų mokėjimas, darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžiai ir kt. (*informaciją apie mokymus, stažuotes ir seminarus įrašyti tik tą, kuri nesutampa su Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis*):

| |
|--|
| |
|--|

6. Kita teisėjo veiklos vertinimui svarbi informacija (*pildoma esant poreikiui*):

| |
|--|
| |
|--|

PRIDEDAMA. _____ .
(nurodomas kiekvienas pridedamas dokumentas, tarp jų ir teismo, kuriame vertinimo laikotarpiu dirbo teisėjas, pirmininko nuomonė, ir jo lapų
skaičius)

Pirmininkas

(Parašas)

(Vardas ir pavardė)

| DETALŪS METADUOMENYS | |
|--|---|
| Dokumento sudarytojas (-ai) | Nacionalinė teismų administracija |
| Dokumento pavadinimas (antraštė) | DĖL TEISĖJŲ TARYBOS 2014 M. SPALIO 31 D. NUTARIMO NR. 13P-135-(7.1.2) „DĖL TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO TVARKOS APRAŠO PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO |
| Dokumento registracijos data ir numeris | 2022-12-14 Nr. 4R-1812-(1.17.E) |
| Dokumento gavimo data ir dokumento gavimo registracijos numeris | - |
| Dokumento specifikacijos identifikavimo žymuo | ADOC-V1.0 |
| Pagrindinio dokumento priedų skaičius | 3 |
| Pagrindinio dokumento pridedamų dokumentų skaičius | 0 |
| Parašo paskirtis | pasirašymas |
| Parašą sukūrusio asmens vardas, pavardė ir pareigos | Natalija Kaminskienė Direktorius |
| Parašo sukūrimo data ir laikas | 2022-12-14 16:04:16 GMT+02:00 |
| Parašo formatas | XAdES-T |
| Laiko žymoje nurodytas laikas | 2022-12-14 16:04:30 GMT+02:00 |
| Informacija apie sertifikavimo paslaugų teikėją | ADIC CA-A |
| Sertifikato galiojimo laikas | 2022-06-08 11:09:11 GMT+03:00 - 2025-06-07 11:09:11 GMT+03:00 |
| Informacija apie būdus, naudotus metaduomenų vientisumui užtikrinti | - |
| Programinės įrangos, kuria naudojantis sudarytas elektroninis dokumentas, pavadinimas | Lietuvos teismų informacinė sistema |
| Informacija apie elektroninio dokumento ir elektroninio (-ių) parašo (-ų) tikrinimą (tikrinimo data) | Atitinka specifikacijos keliamus reikalavimus. Visi dokumente esantys elektroniniai parašai galioja. (2022-12-14 15:44:09) |
| Elektroninio dokumento nuorašo atspausdinimo data ir ją atspausdinęs darbuotojas | Nuorašą suformavo LITEKO 2022-12-14 15:44:09 |
| Paieškos nuoroda | - |
| Papildomi metaduomenys | - |